



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
17983/ZP/2009-Čr

Hradec Králové
30.11.2009

Odbor | oddělení

Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. David Černošek / 188
dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb. a zákona č. 216/2007 Sb. (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. městys Nový Hrádek a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Dotčené správní úřady, tj. Městský úřad Náchod, Městský úřad Dobruška, Městský úřad Nové Město nad Metují, Obecní úřad Sendraž, Obecní úřad Mezilesí, Obecní úřad Libchyně, Obecní úřad Bohdašín, Obecní úřad Janov, Obecní úřad Sněžné, Obecní úřad Sedloňov, Obecní úřad Olešnice v Orlických horách, Obecní úřad Česká Čermná, Obecní úřad Borová, Obecní úřad Jestřebí, Obecní úřad Slavoňov, Obecní úřad Ohnišov, Obecní úřad Bystré, Obecní úřad Dobřany, žádáme neprodleně o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (<http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské nám. 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, p. Černošek, tel. 495 817 188.

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek

I.2. Kapacita záměru:

Podnikatelský záměr předpokládá výstavbu jedné nové větrné elektrárny v k.ú. Nový Hrádek. Výrobcem větrné elektrárny je společnost ENERCON GmbH, Německo. Větrná elektrárna má maximální výkon 2,0 MW, typové označení je ENERCON E-70 E4 (dále jen „Enercon E-70“). Technicky se jedná o kuželový stožár 85 m vysoký, ukončený gondolou s vlastním zařízením elektrárny. Energetickou jednotkou je synchronní generátor, vyrábějící střídavý proud, který je přímo (bez převodovky) napojen na trojlistý rotor o průměru 71 m. Elektrárna je ukotvena v betonovém základu o velikosti cca 15x15x2 m, který je ještě překryt cca jednometrovou vrstvou zeminy pro zarovnání s okolním terénem.

Stávající nadzemní elektrická přípojka VN 35 kV do rozvodny umístěné u elektráren EKOV 400 bude využita pro zapojení nové elektrárny Enercon E-70 do distribuční sítě.

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Městys: Nový Hrádek

Katastrální území: Nový Hrádek

Parcely pro základy větrné elektrárny a manipulační plochu: 609/1, 610/1, 621/10

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele:

25938924

I.6. Sídlo oznamovatele:

Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona bylo vypracováno RNDr. Jiřím Procházkou (autorizovanou osobou ke zpracování

dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 135/13/OPVŽ, č. autorizace 43139/ENV/06). Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 19.05.2008.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 23.05.2008.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 20.06.2008 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny a ochrany veřejného zdraví.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona RNDr. Jiřím Procházkou (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 135/13/OPVŽ, č. autorizace 43139/ENV/06). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 29.05.2009. Dne 03.06.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 23.06.2009 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Jiří Rous, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

II.4. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Jiří Rous (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. 720/149/OPV/93). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 24.09.2009. Dne 01.10.2009 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

II.5. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 29.10.2009 v sídle Kino Nový Hrádek, Roubalův kopec 350, 549 22 Nový Hrádek, od 15:15 do 17:50 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 06.11.2009 a rozeslán dotčeným subjektům.

II.6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska. Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu cca 50 osob. Veřejného projednání se zúčastnily také zástupci Občanského sdružení Šibeník.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 17983/ZP/2009, eč. 119328/2009 ze dne 06.11.2009.

II.7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřili následující dotčené správní úřady, územní samosprávné celky, občané a další instituce:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 09.06.2009,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 22.06.2009,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 29.06.2009,
- Ing. Pavel Sobotka, ze dne 23.06.2009,
- MUDr. Vladimíra Snášelová, ze dne 25.06.2009,
- Ferdinand a Marie Grymovi, ze dne 23.06.2009,
- Ing. Petr Hlaváček, ze dne 23.06.2009,
- Ing. Roman Grym, ze dne 24.06.2009,
- Východočeská pobočka České společnosti ornitologické, ze dne 01.07.2009,
- Tomáš Škoda, Jana Čtvrtečková, ze dne 30.06.2009,
- Libor a Jana Bendlovi, ze dne 01.07.2009,
- Ondřej Nikl, Petra Kvapilová, ze dne 01.07.2009,
- Pension Hrádek, Hubertus s.r.o., ze dne 01.07.2009,
- Jana a Ilja Černí, ze dne 01.07.2009,
- Antonín Havlíček, Táňa Havlíčková, ze dne 01.07.2009,
- Ing. Marcela Lazová Tučková, Josef Beran, atd., ze dne 01.07.2009,
- Roman Kocourek, Monika Kocourková, ze dne 01.07.2009,
- Martina Tichá, Miloš Tichý, ze dne 01.07.2009,
- Eva a Karel Břeňovi, ze dne 01.07.2009,
- Ilja Černý, ze dne 01.07.2009,
- RNDr. Marek Šinkora, Ph.D., ze dne 30.06.2009,
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Orlické hory, ze dne 02.07.2009,
- Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí, ze dne 07.07.2009.

K posudku se vyjádřili následující dotčené správní úřady, územní samosprávné celky, občané a další instituce:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 06.10.2009,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 06.11.2009 (zápis z veřejného projednání),
- Regionální muzeum v Náchodě, ze dne 06.10.2009,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 20.10.2009,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 14.10.2009,
- ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., ze dne 30.10.2009,
- Ing. Roman Grym, ze dne 26.10.2009,
- Ing. Pavel Sobotka, ze dne 23.10.2009,
- Občanské sdružení Šibeník, ze dne 26.10. a 01.11.2009.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska velikosti významnosti lze jako nejvýznamnější hodnotit vlivy záměru na krajinný ráz, zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů a veřejné zdraví (hlukovou situaci).

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený investiční záměr a jeho technické řešení využívá dostupných a vhodných technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro přípravu, výstavbu a provoz záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel záměr pouze v jedné aktivní variantě.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci záměru

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k dokumentaci celkem 23 vyjádření, která jsou uvedena a vypořádána v kapitole V. předloženého posudku. Mezi vyjádřeními jsou vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, veřejnosti a občanských sdružení.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel krajský úřad k posudku celkem 9 vyjádření.

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové
Nemá připomínky k předloženému posudku.

Vypořádání vyjádření:

Bez komentáře.

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Nemá připomínky k předloženému posudku.

Vypořádání vyjádření:

Bez komentáře.

- Regionální muzeum v Náchodě, Masarykovo nám. čp. 1, 547 01 Náchod

Není námitek. Území je nutno považovat za území s možným výskytem archeologických nálezů. Proto je nutné, aby během výkopových prací proběhl záchranný archeologický výzkum. V souladu s platnými právními předpisy investor stavby uzavře s některou z oprávněných institucí dohodu o způsobu a podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu. Této instituci pak bude s dostatečným předstihem oznámen termín zahájení zemních prací. Doklad o provedení záchranného archeologického výzkumu pak bude předložen při kolaudaci stavby.

Vypořádání vyjádření:

Zahrnuto v podmínkách stanoviska.

- Ing. Pavel Sobotka, Náchodská 304, Nový Hrádek

Souhlasí se závěrem posudku (záměr je nepřijatelný) a navrhuje, aby Královéhradecký kraj nedoporučil z důvodu negativních vlivů na životní prostředí realizaci záměru výstavby větrné elektrárny Enercon E70 v lokalitě Nový Hrádek.

V níže uvedených aspektech doplňuje, popř. opravuje:

a) Pokud je záměr nepřijatelný, potom by měl být nepřijatelný bezpodmínečně. A to tím spíše, že např. jedna z hlavních podmínek je z hlediska práva nemožná. Jedná se o podmínku provedení referenda s možností vyjádření rekreatantů (chalupářů), tj. občanů, kteří nemají trvalé bydliště v obci Nový Hrádek. Tato možnost je ze zákona vyloučena – právo hlasovat v místním referendu má občan, který má právo volit do zastupitelstva obce, tj. pouze občané s trvalým bydlištěm v obci Nový Hrádek.

Vypořádání vyjádření:

Námítka je oprávněná, referenda se mohou účastnit pouze osoby s trvalým pobytem v obci.

b) Nebyla vzata v úvahu informace, že uvažovaná přístupová cesta pro stavbu od Náchodu přes Borovou není vůbec vhodná pro nadměrné náklady a bylo by nutné provést výrazné zásahy do okolní krajiny, aby bylo možné transport realizovat.

Vypořádání vyjádření:

Podle údajů uvedených v dokumentaci záměru bude transport materiálu pro výstavbu větrné elektrárny probíhat po silnici III/28526 z Nového Hrádku do Borové, tj. z Nového Hrádku po silnici III/28526 směrem na Borovou, ale pouze k místu plánované výstavby záměru.

c) Monitorovací práce z hlediska ochrany přírody a krajiny by měly po dobu 3 let probíhat před realizací stavby, nikoliv až po této realizaci – po výstavbě již nepůjde nic změnit.

Vypořádání vyjádření:

Požadavek na monitoring před zahájením realizace záměru je uveden v podmínkách stanoviska.

d) Výstražné cedule nemohou zabránit odhazování námrazy z listů vrtule. Pokud je vzdálenost odlétání námrazy delší, než výška VE a rozmrazování není dostatečně účinné, potom je pouze jeden možný závěr – VE nemůže stát ve vzdálenosti cca 60 m od silnice.

Vypořádání vyjádření:

Požadavek na instalaci výstražných cedulí je uveden v podmínkách stanoviska.

e) Je plánován zábor půdy v I. třídě ochrany ZPF. V hodnocení je správně uvedeno, že takovýto zábor v případě soukromé VE nelze vůbec připustit. Není však učiněn další logický závěr, že tudíž není možné, aby byla VE v daném místě realizována.

Vypořádání vyjádření:

Vyhodnocení přijatelnosti umístění větrné elektrárny je v kompetenci příslušného orgánu ochrany ZPF, který k umístění záměru nevznesl připomínku.

f) Za velmi správnou lze považovat informaci, která nebyla nikde v celém záměru uvedena. A sice, že akustickými vlivy se rozumí nejen vlivy akustického tlaku (hluku), ale i tzv. zvuku. Zatímco hluk ovlivnit lze, tak zvuk ovlivnit nelze a přitom jsou mu obyvatelé v blízkosti VE nepřetržitě vystaveni. Zvuk připomínající „nepřerušované přesypání malty v míchačce“ je bezesporu jedním z hlavních negativních vlivů na psychiku a zdraví obyvatel. Vzdálenost, která by měla být dodržena k nejbližším obytným objektům, je však podstatně větší, než uváděných 450 - 550 m a činí nejméně 1,5 km (viz mé vyjádření k dokumentaci záměru z 23.06.2009).

Vypořádání vyjádření:

Vlivy záměru byly hodnoceny v hlukové studii, která byla součástí dokumentace záměru. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví souhlasil se záměrem za podmínky uvedené ve svém vyjádření k dokumentaci, kterou směřoval do zkušebního provozu záměru. Podmínka orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje) je uvedena v podmínkách stanoviska.

g) V případě schválení realizace tohoto záměru je ohroženo mé ústavní právo na ochranu zdraví a na ochranu životního prostředí - (Ústavní zákon č. 23/1991 Sb., čl. 31 a 35 - Každý má právo na ochranu zdraví, každý má právo na příznivé životní prostředí). Jako obyvatel domu, který stojí cca 850 m od plánované výstavby větrné elektrárny, vzhledem k neexistenci adekvátních studií rizik, které by vyloučily negativní dopad průvodních jevů provázejících provoz větrné elektrárny, se obávám, že mé zdraví a zdraví mé rodiny bude ohroženo stálými negativními akustickými vlivy (jejichž intenzita navíc nebude hodnověrně kontrolována) a zvýšenou hladinou infrazvuku. Dojde k podstatnému zhoršení životního prostředí, včetně narušení estetické hodnoty krajiny.

Vypořádání vyjádření:

Vlivy záměru byly podrobně hodnoceny v oznámení, dokumentaci a posudku k záměru. Součástí dokumentace bylo také vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které zpracovala autorizovaná osoba. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví souhlasil se záměrem za podmínky uvedené ve svém vyjádření k dokumentaci, kterou směřoval do zkušebního provozu záměru. Podmínka orgánu ochrany veřejného zdraví je uvedena v podmínkách stanoviska.

Narušení estetické hodnoty krajiny je hodnoceno v dokumentaci a posudku k záměru. Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz (Městský úřad Náchod) neměl k vyhodnocení připomínky.

• Ing. Roman Grym, Pod Šibeníkem 331, 549 22 Nový Hrádek

Vyjadřuje se o posudku jako o nezaujatém objektivním hodnocení a jeho nedoporučení záměru k realizaci pak neodvratným logickým závěrem.

Má výhrady (z hlediska obyvatel Nového Hrádku) k malému důrazu na posuzování vlivů přímo na městys Nový Hrádek (např. ve výčtu scházejících pohledů na str. 23 posudku opět nejsou pohledy od samotného Nového Hrádku vůbec zmíněny, schází odborné posouzení vlivu na hodnotu nemovitostí v katastrálním území Nový Hrádek apod.).

Nesouhlas vyslovuje s doporučením referenda jako rozhodného nástroje. Vedle toho, že hlasování podle zákona o místním referendu "s účastí chalupářů" je neuskutečnitelné, je referendum v případě VE i nespravedlivé. Adekvátním spravedlivým nástrojem by v tomto

smyslu mohlo být snad jen přímé dotazování vlastníků nemovitostí v určeném okruhu od VE (např. do 1 km), kteří budou zároveň s dotazem, zda souhlasí s umístěním VE či nikoli, objektivně informováni o možných negativních vlivech na životní prostředí.

Závěrem je vyjádřena naděje, že pokud krajskému úřadu nebude ke konečnému negativnímu stanovisku k výstavbě VE v Novém Hrádku stačit doporučení odborného posudku Ing. Rouse, že se stejnou prozíravostí osloví i znalce a odborníky ostatních dotčených specializací, zejména tedy:

- a) znalce v oboru oceňování nemovitostí se zkušeností s oceňováním obdobných negativních vlivů na hodnotu a prodejnost nemovitostí,
- b) odborníka příslušného vyhodnocení vhodnosti lokality z hlediska větrnosti,
- c) lékařského specialisty na poruchy spánku a soustředění (viz zahraniční studie prokazující významný nárůst poruch spánku a soustředění v souvislosti s VE),
- d) odborníka na akustiku schopného nejenom vyhodnotit šíření zvuku v členitém terénu včetně působení rušivých složek zvuku, ale i kvalifikovaně oponovat Prof. MUDr. Aleši Linhartovi, DrSc, přednostovi II. interní kliniky kardiologie a angiologie VFN a 1. LF UK Praha, v názoru na nebezpečnost infrazvuku daleko za hranici 3 km od VE.

Vypořádání vyjádření:

Námítka k pořádání referenda je oprávněná, referenda se mohou účastnit pouze osoby s trvalým pobytem v obci.

Pro účely posuzování vlivů na životní prostředí jsou materiály předložené v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou v podmínkách tohoto stanoviska.

- Občanské sdružení Šibeník, Dlouhé E23, 549 01 Nový Hrádek; Ondřej Nikl, předseda OS a Ilja Černý, místopředseda OS

Ztotožňuje se se závěrem posudku, že záměr se jeví jako společensky a environmentálně nepřijatelný.

Pro vyjasnění a odůvodnění svých postojů dále uvádí:

- Souhlasíme se závěry posudku týkajícími se významně negativního vlivu záměru na krajinný ráz. Pokud nedojde k zamítnutí celé akce již nyní, požadujeme před dalším přepracovat neúplnou a zkreslující studii vlivu na krajinný ráz, zejména mapu viditelnosti a vizualizaci.

- Souhlasíme se závěry posudku týkajícími se významně negativního vlivu záměru na ptáky a letouny. Pokud nedojde k zamítnutí celé akce již nyní, požadujeme před dalším provést podrobnější a dlouhodobější průzkum za účasti odborníků, kteří znají danou lokalitu. V případě zjištění možného ohrožení chráněných druhů nesouhlasíme s udělením výjimky dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí vyhlášky č. 395/1992.

- Souhlasíme se závěry posudku týkajícími se negativního působení akustických vlivů a stroboskopického efektu vyvolaných záměrem na zdraví obyvatel. Pokud nedojde k zamítnutí celé akce již nyní, požadujeme před dalším provést novou (přehodnocující) studii, která bude respektovat názor zpracovatele posudku a vezme v potaz poslední výzkumy v této problematice.

- Souhlasíme s názorem zpracovatele posudku, že odstranění starých VTE je povinností vlastníka pozemků a těchto staveb a již měly být zlikvidovány. Tato povinnost by neměla být vyzdvižována jako minimalizující či pozitivní činnost.

- Souhlasíme s názorem zpracovatele posudku zpochybňujícím větrný potenciál a využitelnost VTE. Před případnou realizací požadujeme provést dlouhodobé měření ve výšce 85 m a výsledky průběžně zveřejňovat s možností jejich kontroly ze strany veřejnosti. Na základě těchto měření pak provést nový propočet využitelnosti se zohledněním omezování výkonu v nočních hodinách.

- Souhlasíme s názorem zpracovatele posudku, že plánovaná výstavba je podnikatelským záměrem a nelze ji s ohledem na plánovaný zábor půd (a nejen na něj) pokládat za stavbu v nejvyšší prioritě veřejného zájmu a už vůbec ne v daném území.
- Souhlasíme s názorem posuzovatele, že počet potenciálně obtěžovaných osob je významný. Taktéž my připomínáme, že do tohoto nebyli zahrnuti „chalupáři“ - stálí rekreatanti.

Zdůrazňujeme některé aspekty, jež jsou v posudku řešeny s nedostatečným důrazem nebo které chybí:

- Plánovaná stavba není v územním plánu obce.

Vypořádání vyjádření:

Součástí oznámení a dokumentace k záměru je vyjádření příslušného stavebního úřadu (Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, ze dne 28.03.2007), že záměr výstavby je v souladu s vydaným územním plánem městyse Nový Hrádek.

- Zpracovatel posudku uvádí, že výstavba VTE bude mít pravděpodobně negativní vliv na cenu a prodejnost nemovitostí. Podle našich informací dojde k poklesu jejich hodnoty cca 10-20 %. Pokud nedojde k zamítnutí celé akce již nyní, požadujeme před dalším zpracovat příslušnou studii a právně závazný návrh kompenzace majetkových ztrát všem dotčeným majitelům nemovitostí.

Vypořádání vyjádření:

Informace uvedená zpracovatelem posudku, která se týká ovlivnění cen nemovitostí a jejich prodejnosti, není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocení vlivu záměru na hmotný majetek a kulturní památky, tzn. přímé vlivy záměru (např. nutnost demolice nebo přemístění objektů).

- Zpracovatel posudku uvádí, že stavba s velkou pravděpodobností negativně ovlivní rekreační potenciál území. Pokud nedojde k zamítnutí celé akce již nyní, požadujeme před dalším zpracovat příslušnou studii a právně závazný návrh kompenzací souvisejících ztrát způsobených jak obci, tak i dotčeným subjektům podnikajícím v oblasti turistického ruchu.

Vypořádání vyjádření:

Vyhodnocení vlivů záměru na rekreační potenciál území není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

- Zpracovatel posudku uvádí, že výstavba VTE nebude mít přímý vliv na kulturní památky. Připomínáme však, že daná lokalita se nachází v území zvýšené ochrany památkových hodnot (linie opevnění) a VTE bude viditelná např. z vyhlídkové plošiny pěchotního srubu Mústek (součást národní kulturní památky Pevnost Dobrošov) či z věže novoměstského zámku (kde bude čnít nad štíty renesančních domů). Negativně ovlivní i staletou dominantu kraje - hrad Frymburk, o jehož záchranu se (s podporou obce) snaží Společnost ochránců památek ve východních Čechách.

Vypořádání vyjádření:

K negativním vlivům záměru na kulturní památky nedochází.

- Spolu se zpracovatelem posudku poukazujeme na skutečnost, že právě s ohledem na obyvatelstvo, přírodu a krajinu je plánovaná výstavba v rozporu s energetickou koncepcí Královéhradeckého kraje a upozorňujeme, že zvažovaná lokalita navíc není ani mezi vhodnými ani podmíněně vhodnými lokalitami studie Vymezení vhodných lokalit pro stavbu větrných elektráren na území Královéhradeckého kraje.

Vypořádání vyjádření:

Záměr není v rozporu s Územní energetickou koncepcí Královéhradeckého kraje.

- Podle našich informací se plánuje v oblasti více podobných záměrů. Stále chybí posouzení synergického vlivu těchto záměrů na zdraví a bezpečnost obyvatel, krajinu a přírodu.

Vypořádání vyjádření:

V oznámení, dokumentaci a posudku k záměru nejsou synergické vlivy předpokládány, a tedy ani blíže hodnoceny. Občanské sdružení neuvádí, jaké další záměry jsou v lokalitě plánovány, proto nelze tuto otázku podrobněji komentovat.

- Stále není vyjasněna doprava nadrozměrných dílů.

Vypořádání vyjádření:

Podle údajů uvedených v dokumentaci záměru bude transport materiálu pro výstavbu větrné elektrárny probíhat po silnici III/28526 z Nového Hrádku do Borové, tj. z Nového Hrádku po silnici III/28526 směrem na Borovou, ale pouze k místu plánované výstavby záměru.

- Souhlasíme s názorem zpracovatele posudku na ohrožení obyvatel odletující námrazou, upozorňujeme však na skutečnost, že informační cedule nebezpečí neodstraní! Navíc upozorňujeme na velmi reálné ohrožení způsobené odletujícími troskami VTE.

Vypořádání vyjádření:

Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech je hodnocena v kapitole D.III dokumentace záměru. Požadavek na instalaci výstražných cedulí upozorňujících na možnost odpadávání námrazy je uveden v podmínkách stanoviska.

Odlétávání trosk elektrárny je nepravděpodobné, není výrobcem zařízení a ani oznamovatelem předpokládáno.

- Upozorňujeme na nedostatečná opatření v případě realizace - kromě již zmíněné námrazy, je to např. zejména absence trvalého monitorování všech akustických a stroboskopických vlivů a absence jasných pravidel pro odstavení VTE a kompenzací v případě porušení předem dohodnutých limitů.

Vypořádání vyjádření:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro přípravu, výstavbu, provoz a ukončení provozu záměru.

Rozporujeme

- Možnost uskutečnění referenda za účasti chalupářů je s ohledem na stávající legislativu nemožná. Pokud k nějaké formě ankety dojde, navrhuje, aby se jí zúčastnili lidé bezprostředně dotčení kvestorovým podnikatelským záměrem, tj. všichni lidé trvale žijící a dlouhodobě se rekreující v okruhu 1 km od plánované výstavby, s tím, že v případě souhlasu berou na vědomí možná zdravotní a bezpečnostní rizika, pokles hodnoty- svého nemovitého majetku, pokles příjmů obce a firem spojených s rekreací a turistikou.

Závěrem se domníváme, že posudek (přes některá drobná opomenutí a okrajově zpracované oblasti), jednoznačně zpochybňuje investoruův záměr v řadě zásadních otázek. Jediná VTE postavená na nesmyslném místě v krajině, v těsné blízkosti lidí a chráněných živočichů, na místě s pochybným větrným potenciálem, kde bude navíc v noci brzděna a v zimě vytápěna, nikterak neřeší naši energetickou či environmentální situaci. Naopak, je v silném rozporu se zájmy lidí, krajiny i přírody. Tento záměr by v případě realizace byl přínosný pouze pro investora.

Podle našeho názoru má Královéhradecký kraj (i bez dalších výzkumů, měření a kladení podmínek) již v rámci stávající fáze procesu posuzování vlivů na životní prostředí dostatek zásadních důvodů jednoznačně nedoporučit tento záměr k realizaci. V opačném případě trváme na dopracování dokumentace v plné míře dle našich požadavků a rovněž respektování všech opatření navržených jak zpracovatelem posudku, tak i naším občanským sdružením.

Po veřejném projednání byly doručeny další připomínky Občanského sdružení Šibeník (ze dne 01.11.2009):

“V průběhu veřejného projednávání nedokázal investor ani v nejmenším obhájit svůj podnikatelský záměr. Právě naopak. Obhajoba záměru sestávala z obecných proklamací

a zmateného a nepřesného citování dokumentace, kterou jsme spolu se zpracovatelem posudku v celé řadě zásadních otázek zpochybnili. Nové poznatky či argumenty nezazněly. Jediné co veřejné projednávání jednoznačně prokázalo, je skutečnost, že veřejné mínění je proti záměru. Anketa (provedená před třemi roky poté, co byly občané nedostatečně a silně jednostranně informováni) tak ztratila na své legitimnosti.

Nadále tedy se vši rozhodností setraváme na svých postojích a požadavcích vyjádřených v připomínkách k dokumentaci i v připomínkách k posudku“.

Vypořádání vyjádření:

Námitka k pořádání referenda je oprávněná, referenda se mohou účastnit pouze osoby s trvalým pobytem v obci.

Pro účely posuzování vlivů na životní prostředí jsou materiály předložené v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou v podmínkách tohoto stanoviska.

- ČÍZP, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové

Ke zpracovanému posudku na dokumentaci nejsou připomínky.

Z pohledu vlivu záměru na přírodu a krajinu ČÍZP upozornila na nezbytnost zajištění ochrany krajinného rázu a současně splnění podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a volně žijících ptáků. Podmínění případné realizace dlouhodobějším sledováním fauny je pro zajištění ochrany uvedených složek životního prostředí pozitivní.

Ve stanovených opatřeních uvedených pro případ akceptování posuzovaného záměru jsou zahrnuta doporučení ČÍZP na demontování stávajících čtyř nižších větrných elektráren i ochranu větších ploch dřevin a dále vzrostlých stromů. Podle ČÍZP by však mělo být konkretizováno opatření barevného provedení elektrárny (podle posudku je možno realizovat jedno ze dvou uvedených). Barevné provedení by mělo být stanoveno s ohledem na omezení viditelnosti zejména v dálkových pohledech (pohledy z CHKO Orlické hory, případně pohledy na horský masiv).

Vypořádání vyjádření:

Narušení estetické hodnoty krajiny je hodnoceno v dokumentaci a posudku k záměru.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz (Městský úřad Náchod) neměl k vyhodnocení připomínky.

Požadavky na demontáž čtyř stávajících větrných elektráren, dlouhodobější sledování fauny, ochranu dřev rostoucích mimo les a barevné provedení elektrárny jsou uvedeny v podmínkách stanoviska.

- ČEZ Obnovitelné zdroje,s.r.o., Křížíkova 788, 500 03 Hradec Králové

K předloženému posudku, který vypracovala firma Terén Design, s.r.o. z Teplíc v čele s autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí Ing. Jiřím Rousem máme zásadní výhrady:

Posudek na dokumentaci nebyl zpracován dostatečně objektivně a dle našeho názoru ani odborně. Zavádějícím způsobem je vyhodnocen vliv hluku z VTE Enercon E70, a to pro akustický hluk tzv. "svist" (přirovnání k hluku z míchačky považujeme za nepřijatelné). Hodnocení energetické využitelnosti a návratnosti vložených investic, jakož i větrného potenciálu lokality v rámci závěrů celého posudku není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a nemůže být v posudku uváděno. Vypsání referenda k záměru je výhradně věcí zastupitelů městyse Nový Hrádek, navíc anketa již byla uskutečněna s kladným výsledkem, a nemůže být tedy řešeno v rámci posudku k dokumentaci. Jedná se o spekulativní postoj, který posudek EIA ze zákona neřeší.

Další připomínky:

Vliv na přírodu

- požadavky na další až dvouletý průzkum obratlovců převážně ptáků a netopýrů před započítáním výstavby VTE v hodnocené lokalitě považujeme za nadbytečný a obstrukční. Požadavky CHKO Orlické hory uvedené Závěru zjišťovacího řízení č.j. 8418/ZP2008-Čr byly splněny a bylo konstatováno, že záměr je v dané lokalitě z hlediska ochrany bioty přijatelný. Realizace záměru by se výrazně oddálila, přičemž se domníváme, že nové poznatky z hlediska výskytu chráněných živočichů v dotčené oblasti by nepřinesly změnu závěrečného doporučení. Nebráníme se následnému monitoringu avifauny po realizaci záměru, který jediný může vyhodnotit, jak bude avifauna na výstavbu VTE reagovat.

Vliv na krajinný ráz

- Nesouhlasíme s názorem, že "realizací záměru dojde k významnému ovlivnění harmonického měřítka a vztahů v krajině". Jedná se o frázi používanou vždy při hodnocení výstavby VTE v kterékoliv oblasti ČR. Domníváme se, že vliv výstavby jedné VTE Enercon E70 o rozměrech 85 m tubus, 70 m průměr rotoru, 120 m celková výška nebude mít významně negativní vliv na krajinný ráz dotčené oblasti.

Jako důvody uvádíme:

1) V této oblasti jsou v současné době umístěny 4 VTE o celkové výšce 56 m každá, které budou demontovány a nová Enercon E70 tyto zastaralé VTE nahradí. Demontáž stávajících elektráren před realizací záměru dokladuje investor Potvrzením odstranění stávajících větrných elektráren v lokalitě Nový Hrádek ze dne 09.02.2009.

2) Stavbou nedojde k vizuální kontaminaci významného rozsahu krajinného prostoru, protože viditelnost připravované VTE Enercon E70 bude v okolí do 5 km významně omezena členitým terénem a dalšími clonícími prvky jako např. lesními porosty, samozřejmě, že se vizuální kontakt připouští. Pro oblasti ve vzdálenosti větší než 5 km již nebude VTE Enercon dominantním prvkem v krajině, ale pouze doplňujícím. U oblastí vzdálenějších než 10 km se bude jednat o minimální viditelnost výhradně závisující na meteorologických podmínkách.

3) Připravovaná VTE Enercon E70 je umístěna mimo CHKO Orlické hory i jiná chráněná území. V pohledech od jihu tedy i jihovýchodu až jihozápadu se vizuálně projevuje mimo hřeben CHKO, tedy neovlivňuje jejich přírodní dominantnost. Z okolních kopců a významnějších vyhlídkových míst (např. Dobrošov, severní tisícovky Orlických hor) se VTE Enercon E70 bude vždy projevovat pod horizontem následných kopců, takže nebude dominantnější než okolní krajina.

4) VTE Enercon E70, tak jak je v záměru umístěna, vizuálně nekoliduje se žádnou významnou historickou památkou. Jsme přesvědčeni, že stavba jedné VTE v žádném případě nenaruší turistický ruch v oblasti.

Vliv na hlukovou situaci

Hodnoty hluku pozadí byly převzaty z měření ze dne 15.12.2000 pouze pro nekritická místa (hluk VTE < 36 dB), pro kritické místo (výpočtový bod 23, Dlouhé čp. 3) bylo měřeno 29.03.2009 v zimním období bez olistění stromů při jihozápadním větru (směrem k RD čp.3). Proto navrhované opatření na další měření hluku pozadí považujeme za bezpředmětné. Hluk pozadí měřený před 9 lety je validní, v lokalitě nedošlo k žádné zásadní změně morfologie terénu, výsadbě nebo kácení lesa apod. 15.12.2000 byl měřen hluk pozadí na více místech po delší dobu měření. Je proto vhodnější použít data ze složitějšího měření. Hluk pozadí převzatý z měření je dlouhodobější hodnotou s menší nejistotou než hluk pozadí z krátkodobého měření. Rozdíl mezi těmito typy měření však zpravidla nebývá diametrálně odlišný.

„Svist“ není monotónní zvuk, ale naopak proměnný hluk vznikající průchodem listu rotoru kolem stožáru VTE a závisí na hodnotě hladiny akustického tlaku. Odstupová vzdálenost (lépe hladina akustického tlaku) je závislá zejména na emisní hladině akustického výkonu L_{wA} daného typu VTE a počtu VTE, dále pak na umístění a morfologii terénu. Proto nelze exaktně stanovit minimální vzdálenost od VTE. VTE Enercon E70 s redukováným výkonem splňuje veškeré legislativně dané hygienické limity. V hlukové studii Ing. Jirásky je již se „svistem“

počítáno a byla navržena opatření k minimalizaci vlivu pro chráněný venkovní prostor staveb. Uvedení jiných opatření jako např. doporučení minimálních vzdáleností umístění VTE od obytné zástavby je tedy nadbytečné a komplikuje porozumění hodnocené problematice laickou veřejností, což se také projevilo na veřejném projednání 29.10.2009 v Novém Hrádku.

Stroboskopický efekt

V souvislosti s VTE se nedá hovořit o stroboskopickém efektu, ale pouze o flickru. V odborných pracích se nikde neuvádí, že by u moderních typů VTE mohl nastat zdravotní problém v souvislosti s osvětlením. Dle vyjádření Ing. Potužníkové, zpracovatele studie Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví, se žádná epidemiologická studie v knihovnách WHO a EU na toto téma nenalézá.

Na závěr chci konstatovat, že souhlasíme s průběhem veřejného projednání, které bylo ze strany Krajského úřadu mu vedeno korektním a odborným způsobem. Veřejného projednání se zúčastnilo cca 80 lidí, z toho významněji proti výstavbě vystupovalo přibližně 30. Je tedy vidět, že z celkového počtu 750 obyvatel se zúčastnilo jen asi 10 % obyvatel. To dokumentuje, že většina občanů Nového Hrádku a občanů okolních obcí je se stavbou VTE Enercon v uvedené lokalitě srozuměna a nemají proti realizaci námitek.

Vypořádání vyjádření:

Zpracovatel posudku je držitelem osvědčení podle zákona. Posudek splňuje veškeré náležitosti podle zákona. Hodnocení ekonomické využitelnosti záměru a vypsání místního referenda není součástí podmínek tohoto stanoviska.

Vliv na přírodu:

Vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů, je další monitoring před zahájením výstavby záměru součástí navrženého stanoviska. Následný monitoring v průběhu provozu záměru je součástí podmínek tohoto stanoviska.

Vliv na krajinný ráz:

Narušení estetické hodnoty krajiny je podrobně hodnoceno v dokumentaci a posudku k záměru. Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz (Městský úřad Náchod) neměl k vyhodnocení připomínky.

Vliv na hlukovou situaci, stroboskopický efekt:

Součástí dokumentace bylo také vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které zpracovala autorizovaná osoba. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví souhlasil se záměrem za podmínky uvedené ve svém vyjádření k dokumentaci, kterou směřoval do zkušebního provozu záměru. Podmínka orgánu ochrany veřejného zdraví je uvedena v podmínkách stanoviska.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle §10 odst. 1 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Opatření pro fázi přípravy záměru:

- Před zahájením výstavby záměru zajistí oznamovatel demontáž čtyř stávajících větrných elektráren EKOV 400.
- Před zahájením výstavby záměru bude provedeno měření hluku pozadí v dané lokalitě. Výsledky budou předloženy orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Oznamovatel zajistí provádění monitorovacích prací odborně způsobilou osobou po dobu jednoho roku se zaměřením na výskyt netopýrů a ptáků. Výstupem sledování bude podrobná zpráva o výskytu ptáků a netopýrů; o jejich počtech, četnosti, stálosti a dalších nezbytných informací potřebných pro určení ohrožení jmenované fauny. Výsledky monitoringu a vyhodnocení možných vlivů na zjištěné druhy předloží příslušnému orgánu ochrany přírody nejpozději k zahájení územního řízení.
- Příslušnému archeologickému pracovišti bude s dostatečným předstihem oznámen termín zahájení zemních prací. Doklad o provedení záchranného archeologického výzkumu pak bude předložen při kolaudaci stavby.
- Bude zpracován plán opatření pro ohrožení kvality podzemních vod (havarijní plán).

Opatření pro fázi výstavby a provozu záměru:

- Budou dodržovány (kromě okamžité) podlimitní emise hluku, a to u nejbližšího rodinného domu (hájovna, Dlouhé čp. 3) a okolní dotčené zástavby, pro denní dobu. Pro zajištění této podmínky bude vhodně upravena příprava a organizace výstavby (POV) a výběr vhodných mechanismů. Výstavba záměru bude probíhat pouze v denní době, tj. od 6:00 do 22:00 hodin.
- Stavební práce budou prováděny mimo období od 01.04. do 31.07., kdy by docházelo k rušení ptáků v období hnízdění.
- Kabelová přípojka bude uložena podél přístupové komunikace pouze po jedné straně cesty, a to na straně odvrácené od biologicky hodnotnějšího území, aby nedocházelo k poškozování fytoocenologicky zajímavých stanovišť.
- Nová příjezdová komunikace a manipulační plochy budou provedeny z přírodních materiálů s propustností pro srážkové vody.
- V průběhu výstavby záměru bude zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les.
- Barevně bude tubus (stožár) větrné elektrárny proveden v odstupňovaném šedozeleném stínování. Denní a noční překážkové značení (osvětlení) elektrárny bude směřováno pouze vzhůru a do stran, ve směru k zemi bude dostatečně odstíněno.
- V průběhu zkušebního provozu bude provedeno ověření splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby (hájovna, Dlouhé čp. 3), a to v denní i v noční době kontrolním měřením, zpracovaným autorizovanou osobou. Výsledky měření budou předloženy orgánu ochrany veřejného zdraví.

- V době od 22.00 do 6.00 bude elektrický výkon větrné elektrárny $P_{N,red} = 950$ kW, s hladinou akustického výkonu $L_{wA} = 96,5$ dB, za účelem dodržení limitu hluku u nejbližších obytných objektů.
- Provozovatel větrné elektrárny umožní zvoleným zástupcům obce a nejvíce dotčeným obyvatelům (hájozna, Dlouhé čp. 3) pravidelnou (minimálně 1 x za měsíc) kontrolu záznamů o dodržování omezení výkonu v noční době od 22:00 do 6:00 hod.
- Ochranu před náhodným pádem námrazy na vozovku silnice III/28526 a okolí bude minimalizována vyhříváním listů rotoru, které bude vždy automaticky spuštěno v době tvorby námrazy. V dostatečné vzdálenosti od elektrárny, minimálně 180 m od tubusu (stožáru), budou umístěny výstražné tabule nebo světla upozorňující na možné odpadávání (odhazování) námrazy. Výstražné tabule budou umístěny na všech veřejných cestách směřujících k větrné elektrárně.
- Oznamovatel zajistí provádění monitorovacích prací odborně způsobilou osobou po dobu 3 po sobě jdoucích let od uvedení větrné elektrárny do provozu, se zaměřením na výskyt netopýrů a ptáků. Sledování vlivu na ptáky bude prováděno včetně zimního období. Sledování netopýrů bude prováděno od března do října. Při sledování dopadů na avifaunu a netopýry doporučujeme využívat kamery s infračerveným záznamem. Bude vyhodnocen vliv provozu větrné elektrárny na zjištěné druhy. Výsledky monitoringu, včetně opatření k minimalizaci negativních vlivů na zjištěné druhy, budou předloženy příslušnému orgánu ochrany přírody.
- Na povrch tubusu větrné elektrárny nebudou umístovány žádné reklamní poutače.
- Po ukončení provozu VTE (maximálně po 25 letech od zahájení provozu) bude větrná elektrárna, její nadzemní i podzemní část, demontována a odstraněna.

Ostatní opatření:

- Provozovatel elektrárny zajistí instalaci informační tabule s uvedením veškerých informací o rozměrech, výkonu a dalších údajů souvisejících s přípravou, výstavbou a provozem větrné elektrárny. Součástí budou také informace o možnosti kontroly dodržování snížení výkonu větrné elektrárny v noční době od 22:00 do 6:00 hod.
- Realizovat kompenzační opatření z hlediska ochrany přírody a krajiny vzešlá z monitoringu po uvedení elektrárny do provozu.

Odůvodnění:

Krajský úřad své stanovisko opírá o předloženou dokumentaci, resp. oznámení, posudek, veřejné projednání a vyjádření k nim uplatněným.

V rámci procesu posouzení vyplynul z dokumentace závěr, že záměr je podmíněčně možný. Zpracovatel posudku, který vycházel ze stejných podkladů, vyhodnotil záměr jako nepřijatelný. Současně ale v posudku definoval podmínky a opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Na základě výsledků veřejného projednání a vyjádření k posudku navrhl zpracovatel posudku nesouhlasné stanovisko (návrh stanoviska ze dne 16.11.2009, e.č. 121655/2009). Základními důvody, pro které zpracovatel posudku nedoporučil záměr realizovat, byly:

1. Významný negativní vliv na krajinný ráz
2. Není vyloučen významný vliv na faunu, zejména netopýry a zvláště chráněné ptáky
3. Záměrem bude ovlivněna pohoda obyvatel v nejbližším okolí

Krajský úřad se s návrhem nesouhlasného stanoviska neztotožnil zejména z důvodu:

Ad 1. Vliv na krajinný ráz vychází z ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OPK“). Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Součástí předložené dokumentace je „Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Enercon E-70 – Nový Hrádek na krajinný ráz“, která hodnotí vliv realizace záměru za podmínek uvedených v této studii za akceptovatelný. Krajský úřad se s tímto názorem ztotožnil. Svůj názor opírá také o vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody Městského úřadu Náchod (ze dne 07.07.2009, pod č.j. 2116/2008/ŽP/Čs/d), které konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší, nakládání s odpady, vodního hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a státní správy lesů není k předloženému záměru připomínek.

Podmínky k ochraně krajinného rázu jsou obsaženy v podmínkách tohoto stanoviska.

Ad 2. V rámci předložené dokumentace bylo provedeno „Vyhodnocení rizik ohrožení holuba doupňáka a kulíška nejmenšího v lokalitě Dlouhý vrch u Nového Hrádku“ (zpracoval Lubor Urbánek, prom. biol.), dále „Hodnocení potenciálních vlivů na netopýry“ (zpracoval Mgr. Radim Kočvara jako autorizovaná osoba podle ustanovení § 45i zákona o OPK pro účely biologického hodnocení podle ustanovení § 67 zákona o OPK, č.j. 12191/ENV/06).

- Vyhodnocení rizik ohrožení holuba doupňáka v lokalitě hodnotí, cit.: „Vzhledem k převažujícímu trendu zvyšování početnosti holuba doupňáka v ČR a vyhodnocení kvality porostů v okolí plánované výstavby VTE včetně tahových poměrů na lokalitě, lze považovat riziko ohrožení místní populace (pokud lze v případě jediného hnízdicího páru hovořit o populaci) za minimální.“

- Vyhodnocení rizik ohrožení kulíška nejmenšího v lokalitě hodnotí, cit.: „Podle nároků na prostředí je možno očekávat kulíšky rovněž v údolí západně od plánované stavby a tudíž lze předpokládat, že vliv stavby na početnost druhu bude zanedbatelný.“

- Hodnocení potenciálních vlivů na netopýry v lokalitě hodnotí, cit.: „Realizaci VTE na lokalitě lze označit za přijatelnou s předpokladem minimálních dopadů na netopýry.“

Podmínky k minimalizaci negativních vlivů záměru na ptáky a netopýry jsou obsaženy v podmínkách tohoto stanoviska.

Ad 3. Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska. Při respektování navržených podmínek nebude obyvatelstvo v nejbližším okolí záměru obtěžováno nad míru stanovenou předpisy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Souhlasně se k předloženému záměru vyjádřil Městys Nový Hrádek (viz. příloha č. 3 dokumentace záměru – souhlas Městyse Nový Hrádek s výstavbou větrných elektráren, ze dne 30.03.2007, čj. 263/2007). Městský úřad Náchod z hlediska územně plánovací dokumentace vydal vyjádření (viz. příloha č. 3 dokumentace záměru – vyjádření odboru výstavby a územního plánování ze dne 16.04.2007, čj. 1135/2007/VÝST/Š/), kde je uvedeno, že záměr je v souladu s vydaným územním plánem Městyse Nový Hrádek.

Podmínky k minimalizaci negativních vlivů záměru na zdraví obyvatel jsou obsaženy v podmínkách tohoto stanoviska.

V kontextu výše uvedeného krajský úřad dále uvádí, že stanovisko samo o sobě nepředstavuje zásah do práv a povinností fyzických a právnických osob. Jak totiž vyplývá ze zákonné dikce ustanovení § 10 odst. 3 a 4 zákona, správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, tímto stanoviskem není vázán, neboť je oprávněn požadavky v něm uvedené do svého konečného rozhodnutí nezahrnout, pokud to náležitě odůvodní.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Rozdělovník k čj.: 17983/ZP/2009 - Čr

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj – zde
- 2) Městys Nový Hrádek, Náměstí 28, 549 22 Nový Hrádek

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Náchod, Českoskalická 254, 547 01 Náchod
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Úřad městyse Nový Hrádek, Náměstí 28, 549 22 Nový Hrádek
- 4) Městský úřad Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod
- 5) Správa CHKO Broumovsko, Ledhujská 59, 549 54 Police nad Metují
- 6) MŽP ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Oznamovatel:

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové

Na vědomí:

- 1) Správa CHKO Orlické hory, Dobrovského 323, 516 Rychnov nad Kněžnou
- 2) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 3) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 4) Regionální muzeum Náchod, Masarykovo náměstí 1, 547 01 Náchod
- 5) Úřad pro civilní letectví Česká republika, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6
- 6) Obecní úřad Sendraž, Sendraž 22, 549 01 Nové Město nad Metují
- 7) Obecní úřad Mezilesí, 549 23 Mezilesí 89

- 8) Obecní úřad Libchyně, Libchyně 4, 549 01 Nové Město nad Metují
- 9) Obecní úřad Bohdašín, Bohdašín 21, 518 01 Dobruška
- 10) Obecní úřad Janov, Janov 30, 518 01 Dobruška
- 11) Obecní úřad Sněžné, Sněžné 125, 518 01 Dobruška
- 12) Obecní úřad Sedloňov, Sedloňov 159, 517 91 Deštné v Orlických horách
- 13) Obecní úřad Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách 8
- 14) Obecní úřad Česká Čermná, 549 21 Česká Čermná 128
- 15) Obecní úřad Borová, Borová 32, 547 01 Náchod
- 16) Obecní úřad Jestřebí, Jestřebí 60, 549 01 Nové Město nad Metují
- 17) Obecní úřad Slavoňov, Slavoňov 74, 549 01 Nové Město nad Metují
- 18) Obecní úřad Ohnišov, 517 84 Ohnišov 172
- 19) Obecní úřad Bystré, Bystré 110, 518 01 Dobruška
- 20) Obecní úřad Dobřany, Dobřany 90, 518 01 Dobruška
- 21) Městský úřad Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují
- 22) Městský úřad Dobruška, nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška
- 23) Východočeská pobočka České společnosti ornitologické, Zámek čp. 2, 530 02 Pardubice
- 24) Občanské sdružení Šibeník, Dlouhé E23, 549 01 Nový Hrádek